

**PONENCIA PARA EL SEMINARIO INTERNACIONAL EN EL
IV ENCUENTRO DE LA RED ALVAR
Montevideo 13 de septiembre 2007**

TRES TIEMPOS DE LA UNIVERSIDAD DE QUITO

*Francisco Naranjo Lalama
Guido Díaz Navarrete
Taller Integral
Facultad de Arquitectura
Universidad Central del Ecuador*

INTRODUCCION

Entre 1941 y 1946, los arquitectos uruguayos Guillermo Jones Odriozola y Gilberto Gatto Sobral realizan el primer Plan Regulador de Quito. En el se determinan la lógica de crecimiento y ocupación de la ciudad; la estructura vial y las obras principales que deberán construirse para una población de 500.000 personas que calculan tendrá Quito en 1970 y que demandaran casi 4500 hectáreas de territorio urbano.

Con la concepción urbanística de la época, Jones y Gatto, dividen funcional y socialmente la ciudad y proponen la creación de barrios obreros y de clase media y alta, y la conformación de núcleos polarizadores integrando actividades asociadas: Centro Municipal, Centro de Gobierno, Zona comercial, administrativa y financiera, Zona Industrial, Zona Hospitalaria y Zona Universitaria.

Este esquema fue con el que efectivamente se estructuró la ciudad y con el que se construyeron la mayoría de obras publicas establecidas, aunque el presupuesto estatal no alcanzó para completarlas.

Como el crecimiento real de la población rebaso las proyecciones, la densidad sobrepasó los cálculos y se saturaron anticipadamente los servicios; sin embargo, la ciudad de Quito del siglo XX, fue la ciudad imaginada por sus autores; pues, la que se había construido hasta 1940, pertenecía aún al siglo anterior.

De manera particular, la Zona Universitaria; mas tarde llamada Ciudad Universitaria, juega un trascendente papel en la conformación de la ciudad, tanto por la influencia urbana que ejerce en las nuevas áreas residenciales periféricas, como por ser la que asume la vanguardia de la arquitectura de Quito.

Es por eso, que para la reflexión sobre la universidad de Quito¹ como patrimonio que nos proponemos realizar, hemos tomando como momento coyuntural el periodo en que Jones formulo su proyecto y así conformar tres: 1. La Universidad en el periodo de Jones; 2. La Universidad antes de Jones y La Universidad después de Jones.

¹ Universidad Central del Ecuador

1. LA UNIVERSIDAD EN EL PERIODO DE JONES

Cuando Jones Odriozola llega de paseo a Quito en 1941, como a cualquier otro turista, seguramente le dieron a leer unos textos que la señora Rosa Arciniega² escribiera sobre el Quito de 1935:

“... Sin ser eso que se llama una gran ciudad, en Quito se encuentra el turista con todo lo que constituye el esencial rasgo característico de las urbes modernas. El tránsito de peatones y vehículos –perfectamente reglado y ordenado- llena a toda hora las calles centrales con un rumor de colmena en plena actividad. El comercio en pleno desarrollo, ofrece los últimos productos salidos de las fábricas yanquis o europeas. Cinemas, hoteles y restaurantes, montados a la europea hacen olvidar la latitud –y la altura y la distancia- en que se encuentra esta ciudad andina. El alumbrado es perfecto. Sus calles aparecen asfaltadas y cuidadas. Hay un sector de la ciudad –la colonia Mariscal Sucre- que con el capricho de sus chalets, de sus avenidas y jardines, remeda graciosamente a El Vedado de La Habana o al Miraflores limeño. Los edificios modernos de cuatro y cinco pisos van ganando las principales arterias centrales. Tiene dos magníficos parques que en nada envidiarían a los de otras poblaciones, más populosas del Continente. Hay un rápido servicio de transporte en todas direcciones. Su población actual alcanza la cifra de 150.000 habitantes. Pero sobre todo, Quito tiene su gran riqueza monumental; una riqueza monumental que, según me han asegurado personas conocedoras de la materia, solo se ve sobrepasada, dentro de nuestro Continente, por la capital de México...”³.

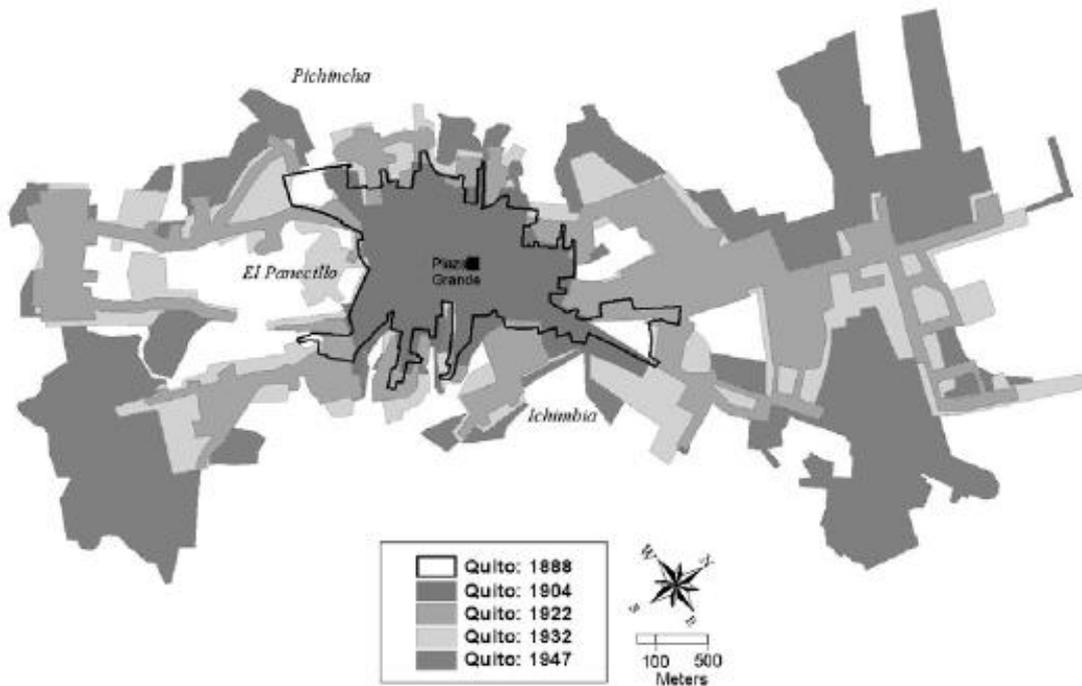
Esta bucólica, optimista, romántica y generosa visión, puede completarse con la que el propio Jones da en la presentación del anteproyecto del Plan Regulador de Quito:

“... Llegamos al pie de una montaña, el Pichincha, y en ese pie, entre las ondulaciones del suelo, una ciudad asentada, que se diría dormida casi: una ciudad con cientos de años en sus rocosas espaldas, con tradiciones aborígenes de leyenda, luego españolas, y esa ciudad tranquila, guardando tradiciones, guardando recuerdos manifestados en historias que se cuentan de padres a hijos y también en obras de piedra que fueron jalonando toda una época constructora de conquista. Una ciudad pura, a la que aún no han llegado con toda fuerza de su alteración diversos fenómenos de la vida moderna en su transmutación de elementos, de costumbres, y que así ha conservado sus principales calidades intrínsecas. La implantación de Quito, su enorme lejanía de los puntos de contacto con el mundo exterior sirvieron de valla en la que toda obra nueva se estrellaba y quedaba detenida. Y así la ciudad fue evolucionando en una forma lenta, sin poseer en nuestra época muchos elementos completamente necesarios para su condición de capital de un país de América y no de una época de conquista...”

² Rosa Arciniega, (n. en Lima, el 18-X-1909): escritora.

³ Arciniega, Rosa, Quito Artístico y Monumental, en Enríquez B, Eliécer (comp.) Quito a través de los Siglos. 1938 Ed. Municipal.

Sin embargo, la ciudad ya estaba sintiendo que el siglo XIX había concluido hace 40 años y, aunque no sabía como, debía “modernizarse” planificando su crecimiento.



Quito tenía 180.000 habitantes; experimentaba una altísima tasa de crecimiento (4,3%) y a partir de su núcleo central se había extendido desordenadamente al norte y al sur

El Servicio Geográfico Militar había realizado en 1938 un levantamiento cartográfico, primer plano técnico con que contaba la ciudad, y el cabildo buscaba a los especialistas que pudieran usarlo para planificarla.



En ese momento, la Universidad Central del Ecuador funcionaba en el edificio de la esquina sur occidental de la Plaza de la Independencia; frente al Palacio

de Gobierno y a la Catedral Metropolitana, al lado norte de la Iglesia de la Compañía.



LOCAL DE LA U. CENTRAL DESDE 1915

Aún antes de que en Cabildo de la Ciudad le solicitara que realice el Plan Regulador Urbano, se enteró de que el edificio fue construido específicamente para ser sede de ella, luego de un concurso de proyectos de arquitectura realizado en 1915, sobre una antigua casa colonial en la que antes habían funcionado las Universidades San Gregorio Magno y Santo Tomás de Aquino, la Escuela Politécnica Nacional y la Biblioteca Pública.

Constató que el proyectista ganador había concebido un edificio neoclásico que pretendía solemnizar con su fachada la función académica y al mismo tiempo cambiar las antiguas formas coloniales que la arquitectura de Quito no las pudo eliminar durante el siglo XIX.



PROYECTO DE LA NUEVA FACHADA A LA CALLE GARCÍA MORENO

Esta arquitectura neoclásica con la que se reemplazan muchos de los edificios públicos coloniales y con la que se pretende competir con la arquitectura religiosa barroca, es con la que se expresa la ideología oficial del primer cuarto del siglo XX. En los edificios particulares (vivienda), en los que la magnitud no puede expresarse como en los públicos, el estilo neoclásico simplificado y minimizado se lo conoce como estilo Republicano.



Pudo ver también que el nuevo edificio deseó competir con la vecina fachada de la Iglesia de la Compañía de Jesús, así como también pretendieron hacerlo otros que se edificaron en ese mismo periodo.



Supo que a pesar de que nunca fue concluido completamente de acuerdo al proyecto original y de que el 1929 fue parcialmente destruido por un incendio, a mas de la Universidad Central, en el funcionaba el Congreso Nacional.

Se enteró también que en esos 25 años la Universidad había crecido y que deseaba crecer más; que como en el resto de América Latina aquí también se demandaban nuevas y modernas disciplinas científicas y que ese edificio pronto sería muy pequeño.

Supuso que la coexistencia entre la Universidad y el impredecible Congreso de la República debía ser incómoda y que la vecindad con el atribulado Palacio de Gobierno, en el que los presidentes se sucedían con mucha frecuencia, tampoco era el mejor entorno para la academia.

Y por eso debió haber sido que luego, cuando ya se compromete con el Concejo Municipal para diseñar el Quito del futuro, propone que abandone ese

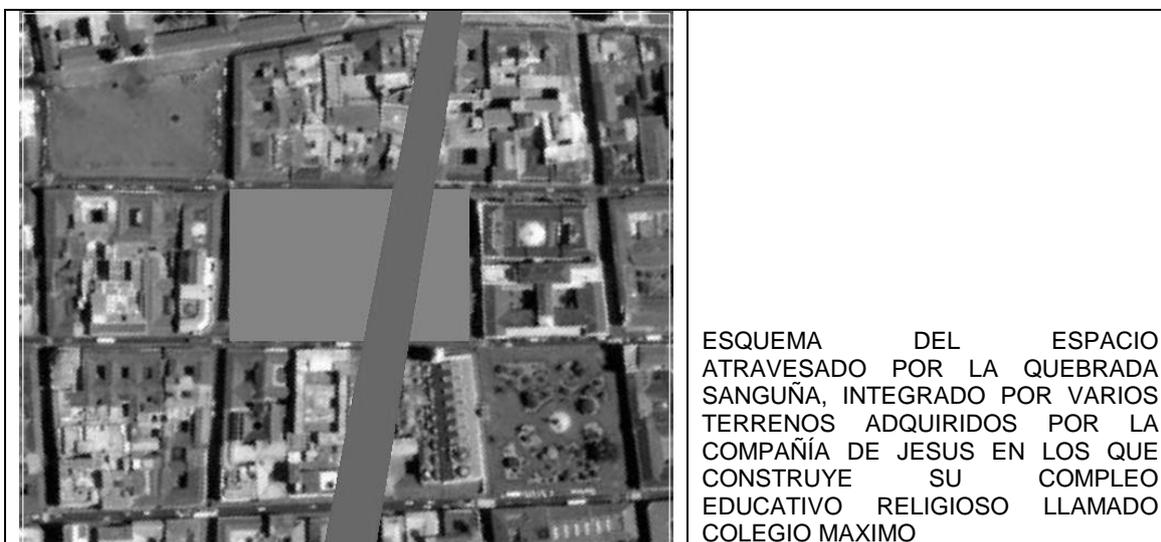
recinto y se traslade a un nuevo y amplio espacio en el que se construirían instalaciones específicas para cada una de las facultades.

2. LA UNIVERSIDAD ANTES DE JONES

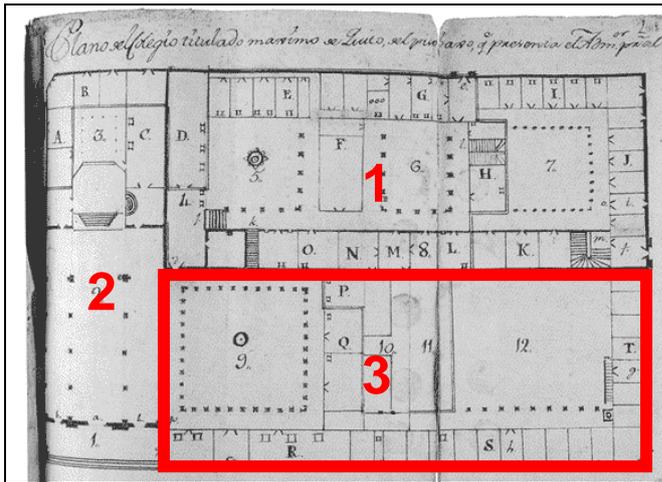
La casa que fuera derrocada para la construcción de la Casona Universitaria fue construida por los jesuitas como última parte del complejo de su Colegio Máximo de Quito, en los terrenos de la manzana que actualmente se limita por las calles García Moreno, Espejo, Benalcázar y Sucre; la misma que, para poder integrarla, debieron adquirir varios lotes y rellenar la quebrada de Sanguña que la cruzaba.

La Compañía de Jesús llegó a este sitio de la ciudad luego de un periplo que comenzó el 19 de julio de 1586, fecha en que llegaron a la Real Audiencia de Quito, en el barrio de Santa Bárbara, sitio en el cual fundan un colegio y se quedan hasta 1589. De aquí pasan a un local que adquieren en la parte posterior de los terrenos de la Catedral, en la orilla sur de la quebrada de Sanguña; frente a la actual Iglesia de la Compañía. En este local continúan con su colegio, al mismo que lo llaman de San Jerónimo, hasta el año de 1597.

En esa fecha, los jesuitas aceptan encargarse del Seminario San Luis y de los terrenos y locales que había adquirido el Obispo Luis López de Solís para la institución que había creado. Luego de esta aceptación, ocupan los terrenos, y amplían los locales del Seminario, construyen una primera iglesia (destruida), compran sucesivamente el resto de los lotes de la manzana, rellenan la quebrada Sanguña; construyen la iglesia definitiva y un nuevo bloque (bloque oriental), con lo cual conforman su conjunto arquitectónico.



En esa época ya tenían claro que para todas las funciones educativas de las que querían encargarse necesitaban un gran espacio; a pesar de que como fue la última congregación religiosa en arribar a Quito; los mejores sitios ya estaban tomados; sin embargo, lograron ubicarse en el centro geográfico de la ciudad, ayudando a consolidar, además, la estructura cuadrícula que se deseaba para la ciudad.



PLANO DE LA PLANTA BAJA DE LAS EDIFICACIONES EXISTENTES HASTA ANTES DE 1915, TODAS CONSTRUIDAS EN EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE LOS AÑOS 1.589 Y 1.622.

1. TORRE Y PRIMERA CAPILLA Y PRIMEROS CLAUSTROS DEL COLEGIO (1588 – 1594)
2. IGLESIA ACTUAL (1594 -1766)
3. ESPACIO DERROCADO EN EL QUE SE CONSTRUYÓ EL EDIFICIO NEOCLÁSICO PARA LA UNIVERSIDAD CENTRAL (MARCO ROJO)

Formularon un Plan de obras que incluía espacios educativos y religiosos con los que coparían progresivamente la totalidad del terreno, alcanzando un conjunto arquitectónico compacto.



PLANO ANTERIOR INCERTADO EN LA AEROFOTOGRAFÍA DE QUITO EN LA QUE SE MARCAN LOS BORDES DE LA QUEBRADA QUE DEBIÓ RELLENARSE. EN LA ESQUINA SUPERIOR IZQUIERDA SE ENCUENTRA LA PLAZA DE SAN FRANCISCO Y EN LA INFERIOR DERECHA LA PLAZA CENTRAL (GRANDE)



ESQUEMA DE LA HIPOTESIS DEL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DE LOS EDIFICIOS

- ROJO:** TORRE Y PRIMERA CAPILLA (¿) (1588 – 1594)
- AMARILLO:** PRIMEROS CLAUSTROS DEL COLEGIO (1589 – 1594)
- ROSA:** IGLESIA ACTUAL (1594 -1766)
- CELESTE:** SEGUNDOS CLAUSTROS DEL COLEGIO (1594 – 1597) EN CUYO TERRENO FUE CONSTRUIDA LA PRIMERA SEDE DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL

Este conjunto arquitectónico está realizado conservando los códigos funcionales y estéticos usados en la colonia.

De la primera iglesia no se tienen evidencia precisa; sin embargo queda la torre (mutilada) que debió haberse localizado fuera de la nave, adosada a ella en la parte delantera izquierda. La nave de esa iglesia debió ser con la que se formó la crujía sur, a la que se integraron las tres restantes con las que se formó el primer patio.



PATIO INTERIOR DEL PRIMER BLOQUE CONSTRUIDO (HACIA LA ACTUAL CALLE BENALCÁZAR). SE VE LA TORRE QUE MAS TARDE FUE DERROCADA LUEGO DE LAS AVERÍAS DEL TERREMOTO DE 1859



LA TORRE FUE RECONSTRUIDA EN 1865, PERO NUEVAMENTE COLAPSÓ EN 1868, COMO CONSECUENCIA DEL TERREMOTO DE ESE AÑO.



HACIA LA CALLE BENALCAZAR, ESTA EDIFICACIÓN PRESENTABA ESTA FACHADA, EN LA QUE SOLO EL PORTÓN DE INGRESO AL COLEGIO ROMPIÓ EL RITMO DE LAS VENTANAS; LOGRANDO LA IMAGEN DE UN CLAUSTRO ACADÉMICO; DISTINTO A LOS CLAUSTROS RELIGIOSOS DE LAS OTRAS COMUNIDADES.



DESDE LA PLAZA DE SAN FRANCISCO SE MUESTRAN LAS CÚPULAS DE LA IGLESIA ACTUAL Y LA TORRE MUTILADA (QUE PUDO CORRESPONDER A LA IGLESIA ORIGINAL); Y EL INGRESO A LAS ÁREAS ADMINISTRATIVAS Y RESIDENCIALES DE LA COMUNIDAD.

El bloque que se construyó al final, con frente a la actual calle García Moreno, destinado para su proyecto de Universidad Gregoriana, mantuvo los mismos códigos arquitectónicos coloniales del bloque inicial



FACHADA A LA CALLE GARCÍA MORENO DEL ÚLTIMO BLOQUE; A LA DERECHA SE VE EL PALACIO DE GOBIERNO



VISTA A LAS CUPULAS Y TORRE DE LA COMPAÑÍA DESDE EL PATIO SUR DEL EDIFICIO

Este fue el que bloque que en 1915 fue derrocado para que se construya el nuevo edificio para la Universidad Central y que, como consecuencia de esa decisión algunos intelectuales de la ciudad expresaron su inconformidad:

Gonzalo Zaldumbide⁴, escritor y diplomático, manifestó: “¿Qué habéis hecho, hombres sin respeto, hombres sin escrúpulos, hombres sin sentido de arte ni de la historia? ¿Que fabrica es esta que se alza, impertinente y flamante, al flanco de la vieja maravilla de piedra?... Bárbaros, abominables civilizadores, iconoclastas e ignaros, apartaos del sitio que habéis deslustrado con vuestra vanidad insolente y torpe... Dejadme recordar el antiguo claustro universitario, uno de los refugios mas cargados de historia y mas hermosos, con la hermosura irremplazable de la vetustez, mas ricos en su sencilla desnudez, vestida por la pátina de los siglos.”

3. LA UNIVERSIDAD DESPUES DE JONES

La respuesta para la creación de la ciudad universitaria surgió como un esfuerzo colectivo ante la necesidad de modernización que se venía impulsando por parte de algunos sectores sociales del país, y que se materializa en el caso de Quito, con el Plan de Jones Odriozola quien elabora el primer plan urbano de la ciudad incorporando los conceptos del Movimiento Moderno.

Indudablemente es el resultado de decisiones políticas, que son a su vez el resultado del proceso social que vivía el país, como consecuencia de las sucesivas crisis económicas y políticas de la década anterior y la emergencia de nuevos sectores sociales, que presionan para la democratización y modernización del estado.

La Municipalidad de Quito impulsa en ese entonces la elaboración e implementación de un nuevo plan urbano, que articule estas nuevas demandas y exprese esta nueva circunstancia histórica, la misma que se ve concretada en

4 Citado por Alexandra Kennedy-Troya en su artículo LA TRIBULADA HISTORIA DE UN EDIFICIO JESUITA EN QUITO, reseña del libro Luz a través de los muros, de María Antonieta Vásquez Hahn,, Biblioteca Básica de Quito 8, Quito: FONSA, 2005

el Plan de Jones Odriozola,⁵ que materializa desde el punto de vista ideológico los planteamientos de modernidad que se venían impulsando.

Desde luego la propuesta expresa la necesidad de generar nuevos comportamientos y nuevos modos de vida en la colectividad a través de la producción de espacios públicos y arquitectura que expresen esos principios de mayor democratización y modernidad.

Además el Plan recoge los principios del Movimiento Moderno en términos de la incorporación de nuevos patrones urbanos como el espacio verde, avenidas arboladas, grandes edificaciones emergentes como elementos estructurantes de los nuevos desarrollos urbanos y nuevas tipologías arquitectónicas para la edificación colectiva y residencial, tomando como referentes urbanos los planteamientos elaborados por Haussman, Cerdá y otros; y las experiencias desarrolladas en otras ciudades latinoamericanas, como Bs. Aires, Montevideo, Bogotá.



ANTEPROYECTO DEL PLAN REGULADOR DE QUITO 1942, JONES ODRIOZOLA

Para su desarrollo se propone la creación de nuevas centralidades urbanas a través de la incorporación de varios equipamientos urbanos de envergadura a los que se les localiza fundamentalmente hacia el norte del asentamiento urbano existente, con la intención de propiciar un crecimiento que obedece a los intereses de los sectores dominantes de la sociedad que impulsan un crecimiento especulativo hacia el norte de la ciudad y hacia el sur con la localización de una zona “industrial” acompañada de vivienda obrera.

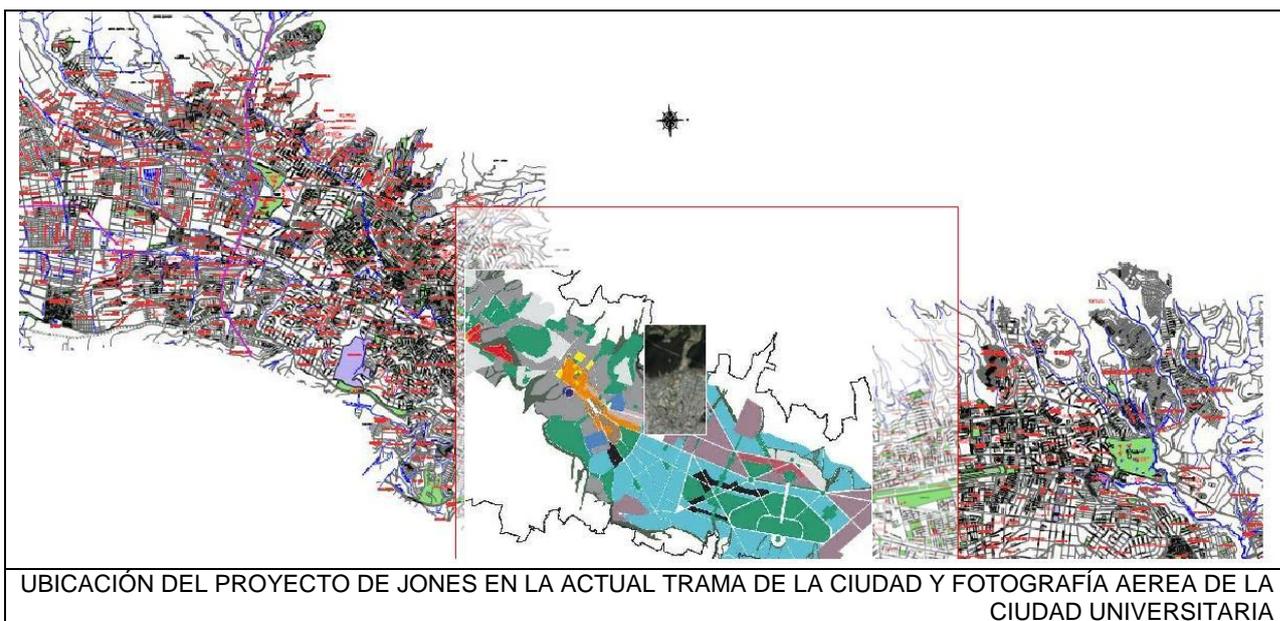
Estas nuevas centralidades son: el nuevo centro de gobierno donde se propone la ubicación del Congreso nacional y la Corte Suprema de Justicia, articuladas a los nuevos desarrollos de ciudades universitarias: La Universidad Central al costado occidental y la Politécnica nacional, la Universidad Católica, a las que se suma la Casa de la Cultura Ecuatoriana .- que incluye toda una

⁵ Plan Urbano Municipio de Quito. 1942

infraestructura cultural.- hacia el costado oriental, relacionados con una propuesta de áreas verdes a partir del parque mas importante de la ciudad en ese momento, de el Ejido.; una segunda localizada igualmente hacia el norte en los futuros desarrollos del parque urbano de la Carolina y el Estadio de la ciudad, integrado como una propuesta de integración urbana a través de un gran área de vegetación y la tercera alrededor de un incipiente desarrollo industrial en el sur de la ciudad, donde se propone un asentamiento industrial y estructuras menores de vivienda acompañadas por infraestructuras militares.

La primera resulta prioritaria para la instrumentación del Plan, como expresión material de sus posibilidades de aplicación y como vigencia de los nuevos conceptos que se proponen.

Bajo estas condiciones se vuelve necesaria la construcción de los conjuntos universitarios y fundamentalmente del de la U. Central como ejes ideológicos y visuales de la nueva visión de modernidad y como referentes de la necesidad colectiva de modernización que a nivel de la educación superior la misma que se ve manifestada en la creación de nuevas carreras y especialidades profesionales.



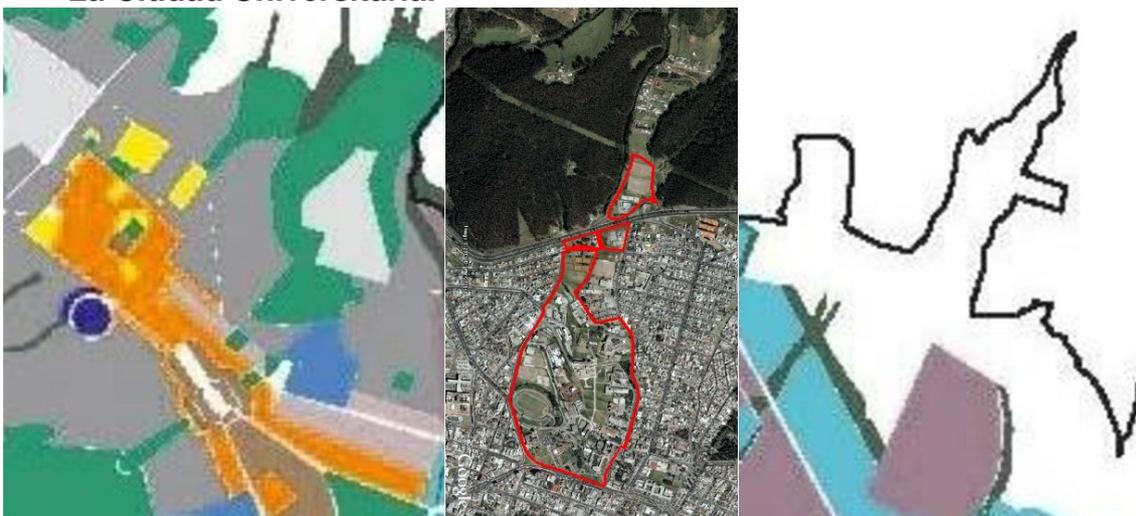
UBICACIÓN DEL PROYECTO DE JONES EN LA ACTUAL TRAMA DE LA CIUDAD Y FOTOGRAFÍA AEREA DE LA CIUDAD UNIVERSITARIA

La escuela de arquitectura.

Dentro de esta línea el Plan requería para su instrumentación la necesidad de generar los nuevos cuadros profesionales que materialicen en la ciudad los principios del movimiento moderno, en lo urbano y arquitectónico y corroboren a la socialización de nuevos modos de vida, a la inserción de nuevos referentes urbanos y arquitectónicos y nuevos patrones estéticos, así como nuevos planteos tecnológicos y constructivos; bajo estas consideraciones se crea la nueva Escuela de Arquitectura y urbanismo que genere este pensamiento superando las que en la Escuela de Artes se impartía y que respondía a una visión clásica de la arquitectura.

Tres arquitectos Sixto Durán Ballén y Jaime Dávalos, formados en universidades norteamericanas y Gilberto Gatto Sobral en la facultad de arquitectura de Montevideo y asistente de Jones serán quienes se encargaran de la creación y puesta en marcha de esta escuela, bajo los principios del movimiento moderno, y justamente será Gatto Sobral quien se encargará de diseñar el proyecto de la ciudad universitaria de la U. Central y conjuntamente con los estudiantes de esas primeras generaciones los encargados de desarrollar e instrumentar los proyectos de las edificaciones en el área.

La Ciudad Universitaria.



Indudablemente el efecto que generó la propuesta (iniciada a principios de la década de los cincuenta) a nivel urbano y arquitectónico fue impactante para la población de la ciudad y el país, por su dimensión territorial y por el volumen y características de la nueva arquitectura que se proponía y generó toda una demanda de realizaciones que paralelamente se construyeron a lo largo de la década, como el Congreso Nacional, La Caja del Seguro Social, el Hotel Quito, la Casa de la Cultura,⁶ otras obras de importancia y conjuntos residenciales, que modificaron sustantivamente la imagen de la ciudad, las características de su crecimiento y la inserción de nuevas tecnologías constructivas, que se convirtieron en nuevos referentes urbanos, elementos cargados de simbolismo, identidad y memoria de la ciudad y generadores de transformación de los sitios donde se implantaron.

Tanto la propuesta urbana como los proyectos arquitectónicos parten de las concepciones vigentes en la época, la aplicación de los principios y conceptos de la vertiente más doctrinaria del urbanismo, el cartesianismo extremo de la desmembración de las funciones en la ciudad, y los deseos de orden y proporción con la nueva cultura de la construcción

El Proyecto como conjunto urbano

El proyecto de la ciudad universitaria parte fundamentalmente del principio de innovación como referente teórico fundamental de la propuesta, introduce variables de territorio, composición, organización y funcionalismo y consigue una propuesta que modifica no solo el futuro, sino también y especialmente el

⁶ Obras realizadas como parte de la reización de la XI Conferencia Interamericana programada para 1959.



pasado, al establecer parámetros comparativos con las estructuras precedentes de la ciudad.

La propuesta urbana nace del análisis de la forma de organización y estructura de las universidades europeas, confrontadas con las de las universidades latinoamericanas y sus resultados, además por la presencia del Dr. Alfredo Pérez Guerrero como rector de la Universidad a la época, “un hombre de pensamiento moderno y progresista que adicionalmente mantenía contactos con intelectuales universitarios latinoamericanos y europeos, contactos que significaron su coherente visión del papel de la universidad en el contexto social y

en la imagen intelectual, ética y física de la misma...”⁷, aspecto que va a incidir sustantivamente en el desarrollo y concepción del proyecto.

El Rector conjuntamente con Gatto Sobral promueven y desarrollan el proyecto, cuya características particulares implican la generación del “Campus Universitario” como sitio de encuentro, confrontación y debate académico.-espacio central de articulación de los diferentes componentes edificados: educativos y de servicios; “...un doble sistema de circulación vehicular, de servicio y de automóviles y un sistema de circulación peatonal periférico al Campus...”⁸; un sistema de edificaciones conformado por la Biblioteca, el Teatro (Aula Magna) , la Administración Central y la Imprenta en el sector de ingreso y las edificaciones de Facultades e Institutos en los espacios entre la circulación de servicio y la peatonal, bordeando el gran espacio central del Campus y rematando en la edificación destinada a Residencia y Comedor Universitarios. Se planifica hacia la periferia sur el estadio universitario, y áreas para la práctica deportiva y hacia el occidente áreas para prácticas de la facultad de Agronomía y futuros crecimientos y expansión.



⁷ Conversaciones con el Arq. Mario Arias coautor del Proyecto. Junio de 2007

⁸ Ídem



Este plan involucraba además como principios de composición:

- Organizar la circulación peatonal en su recorrido y en su relación con el Campus atravesando e introduciéndose en las diferentes edificaciones con el objeto de integrar el espacio y las construcciones como un conjunto unitario, este principio “se basó en la lectura de algunas edificaciones monumentales del Centro Histórico de la ciudad como el conjunto de Santo Domingo y el arco del mismo nombre, el Hospital San Juan de Dios y el arco de la Reina.”⁹ Este recorrido se iniciaba en el muro trasero del teatro universitario, donde se colocó un mural en piedra elaborado por el escultor Jaime Andrade Moscoso referente a la cultura nacional y que marcaba el inicio del recorrido, para ir atravesando las diferentes edificaciones, la primera de las cuales se construyó en la misma época y que marca la intencionalidad del proyecto urbano.



- Introduce además la escala como elemento básico del proyecto y como recurso para posibilitar la apropiación del espacio por los usuarios. bajo el concepto de que la arquitectura es de proporciones y no de dimensiones. La intención era establecer las condiciones de relación entre el espacio interior y el exterior a través de la generación de espacios de transición lo que marca adicionalmente las características de la relación y tratamiento de los bordes de la edificación y el espacio exterior siguiendo los principios del racionalismo “...que tiende a posibilita la integración entre arquitectura y urbanística... como fenómeno típico de la realidad socio económica contemporánea.”¹⁰

⁹ Ídem

¹⁰ Historia de la Arquitectura Contemporánea. Renato de Fusco. El Racionalismo. Editorial Celeste. 1996

- La generación de un sistema de terrazas adecuándose a las condiciones topográficas del terreno para las edificaciones y que posibilitaba generar transparencias y visuales desde y hacia la ciudad, e integrar internamente el conjunto a través del ya mencionado Campus que incorporaba igualmente un sistema de plazas en diferentes niveles que adicionalmente garantizaba la relación con las edificaciones periféricas y remataba en el volumen de la residencia universitaria como elemento de delimitación del espacio.



- La utilización de un lenguaje unitario en los elementos de las edificaciones, basado en los nuevos códigos incorporados por el movimiento moderno, como las plantas libres, la fachada independiente de la estructura, la utilización de quebrasoles para el control del sol, y la lectura de los materiales en su expresión.



- La incorporación del concepto de mimetización y relación con el entorno, concepto que se asimila en la construcción de algunas edificaciones, que siguen la forma de la topografía y el paisaje teniendo como referentes los proyectos de los arquitectos brasileños Alfonso Reidy y Oscar Niemayer; y el venezolano Carlos Raúl Villanueva, que “apuntan a fusionar las ideas del urbanismo de <ciudad jardín> y del CIAM mediante una respuesta racionalista...¹¹.”
- La introducción del muralismo como elemento integrado a la arquitectura tratando de lograr una síntesis entre la arquitectura y la pintura y la escultura, como resultado de la influencia de la arquitectura mexicana y específicamente el proyecto de la biblioteca de O’Gorman

¹¹ Arquitectura y urbanismo en Iberoamérica. Gutiérrez Ramón. Ediciones Cátedra. 1997

en la ciudad universitaria de la UNAM. ¹²Utilizado en el Teatro universitario y en la facultad de Jurisprudencia. Proyectos de Gatto Sobral. aspecto que tiene poca continuidad en las construcciones realizadas posteriormente.

Desgraciadamente en la ejecución de las obras realizadas en los años siguientes en edificaciones, espacios abiertos y áreas verdes, estos planteamientos han sido olvidados y remplazados por la construcción de construcciones aisladas, inconexas, sin calidad arquitectónica, tecnológica y sin consideraciones con la escala del conjunto y la calidad de los espacios exteriores.

Los proyectos arquitectónicos.

Las propuestas arquitectónicas iniciales se basan en los principios y bases metodológicas del movimiento moderno como:

- la gramática del diseño basado en “las ideas de la pura visualidad... y en la centralidad de la experiencia del espacio orientados a la configuración de un mundo abstracto...”¹³ y a la eliminación de elementos de ornamentación que desfiguren sus características, tratando de llegar a la simplificación de la forma.



- Este planteamiento se articula con los del racionalismo “que se expresa en la utilización del método estrictamente cartesiano de descomposición de la complejidad en sus elementos básicos...”¹⁴, lo que se observa en las edificaciones iniciales basadas además en los referentes conceptuales de las vanguardias europeas como el neoplasticismo el cubismo y el suprematismo y en las experiencias de la arquitectura norteamericana de la época.

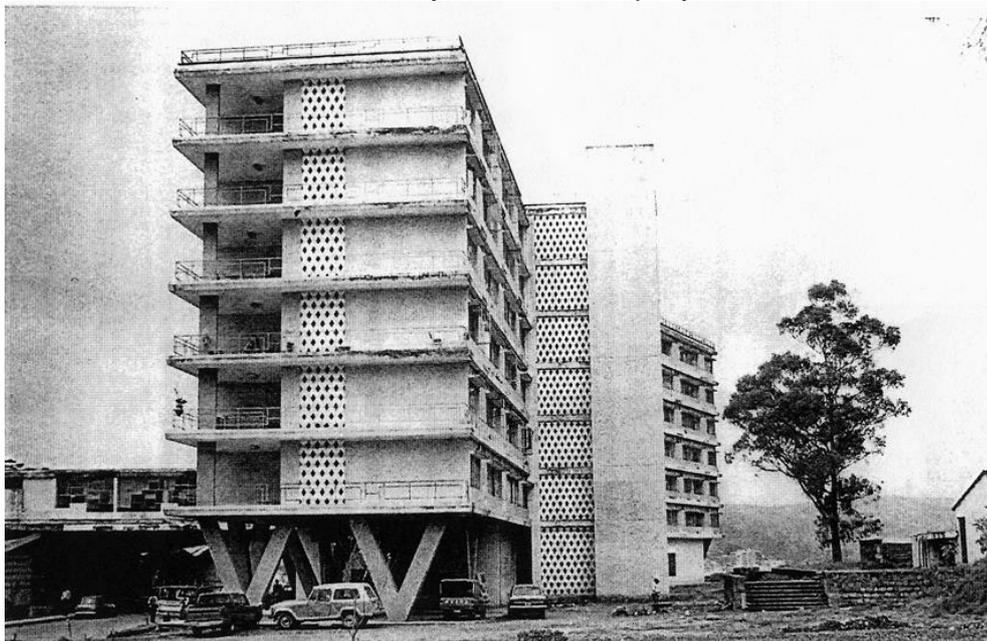
¹² Ídem

¹³ Montaner Josep María. Arquitectura y Crítica. Pg 34 Editorial GG. 2002

¹⁴ Ídem



- Se incorporan también los principios compositivos orientados a conciliar la racionalidad en el diseño basados en el orden y la proporción con la introducción de la tecnología de manejo del hormigón.- que hasta entonces tenía en le medio un desarrollo incipiente.- y que correlativamente introduce modificaciones sustantivas a los procesos de construcción imperantes y a la introducción del concepto de sistema en la realización de las edificaciones.
- Adicionalmente y con la influencia del los conceptos y experiencias mundiales se introducen los principios del funcionalismo, en la realización de una arquitectura que arranca en las obras pioneras de Perret y Tony Garnier y que tendrá gran influencia posterior en la concepción y desarrollo de la arquitectura en el medio, bajo los criterios ya obsoletos de que la forma sigue a la función, y de la prioridad del funcionalismo en la definición y solución del proyecto.





- Coincidiendo con los principios y enunciados por el organicismo de Wright se intenta igualmente adoptar la premisa de lograr la amalgama de lo telúrico, lo orgánico y lo natural en una síntesis con la tecnología en el proyecto.



- Posteriormente se introducen los planteamientos del “brutalismo” en algunas de las edificaciones considerando que la arquitectura moderna dio un nuevo paso hacia una mayor contundencia estructural.

Entre las edificaciones más importantes cabe destacar: La Administración Central, La Facultad de Jurisprudencia, y el Laboratorio de Resistencia de Materiales proyectos de Gatto Sobral y la Residencia Universitaria, las Facultades de Filosofía, Agronomía y Ciencias Básicas de Mario Arias y la Facultad de Economía proyecto conjunto de los dos arquitectos.

El Proyecto como patrimonio

Para justificar la condición de patrimonio que este conjunto urbano arquitectónico contiene, es indispensable 1. Precisar los argumentos teóricos que determinen esa cualidad; y, 2. Determinar los valores que contiene y aporta el proyecto de ciudad universitaria -como conjunto urbano arquitectónico y como referente material y simbólico- dentro del proceso de constitución y conformación de ciudad en Quito.

Las concepción de la ciudad contemporánea parte de la necesidad de recuperar la ciudad existente, la emergencia de un urbanismo alternativo que

abandona la ciudad ideal y celebra la ciudad real con toda su diversidad y por tanto “la intención de encontrar en esa diversidad real como evidencia de la verdadera y significativa articulación de los espacios públicos, el tejido urbano y su silueta.”¹⁵ Y consecuentemente la presencia de los elementos constitutivos de ese tejido: las edificaciones singulares.- monumentos.- y la edificación menor, que se constituyen en “la herencia ambiental del contenido social.- las calles y los monumentos.- expresión de la historia del arte, el ser y la memoria”¹⁶. Desde este punto de vista la Arquitectura y el espacio público manifiestan en su unidad las relaciones entre lo general y lo particular, entre lo público y lo privado e incluyen y expresan las relaciones materiales y contienen los valores culturales. - éticos y estéticos. - generados por la población y que se traducen en referentes permanentes y memoria de la vida colectiva. (Permanencias)

En resumen para el caso, partimos de que la ciudad es una complejidad que establece una serie de relaciones tanto materiales como simbólicas.- tangibles e intangibles.- que son generadas por los diferentes sectores sociales que la conforman y regulan a través de sus organismos e instituciones; y de esta manera entendemos que la ciudad como construcción es “el dato último y definitivo de la vida colectiva y consecuentemente incorpora una intencionalidad estética y se convierte en un hecho permanente, universal y necesario”.¹⁷

Podemos definir entonces el patrimonio cultural. - y dentro de este el patrimonio urbano y arquitectónico. -como “el conjunto de manifestaciones u objetos nacidos de la producción humana, que una sociedad ha recibido como herencia histórica, y que constituyen elementos significativos de su identidad como pueblo. Tales manifestaciones u objetos constituyen testimonios importantes del progreso de la civilización y ejercen una función modélica o referencial para toda la sociedad”¹⁸

Vale entonces precisar en el proceso de conformación de la ciudad a partir de mediados del siglo pasado, la importancia, el “quiebre” que el proyecto produjo en la estructuración del espacio público, el tejido y la arquitectura de la ciudad y el papel que le cabe en este proceso al proyecto de la Ciudad Universitaria, cuyo planteamiento implica una “ruptura” pero al mismo tiempo una expresión de las nuevas condiciones de desarrollo de la sociedad ecuatoriana, reflejados en sus diversas manifestaciones políticas, culturales y materiales. Sólo esta circunstancia ya determina la necesidad de incorporar el conjunto urbano arquitectónico como dato y memoria de ese proceso al que se adicionan valores como su influencia para el posterior desarrollo de la arquitectura y la tecnología y nuevos patrones estéticos.

No puede soslayarse la serie de cualidades trascendentes que incorpora el conjunto como producto arquitectónico, concepción espacial,

¹⁵ Kenneth Powell. Transformaciones de la ciudad. Editorial Blume

¹⁶ Roberto Segre. Arquitectura y Urbanismo Modernos. Ediciones Arte y literatura. 1988

¹⁷ Aldo Rossi. La arquitectura de la ciudad.

¹⁸ José Peñalba. Evolución del concepto y la significación social del patrimonio Cultural. Arte Individuo y Sociedad. 2003. Volumen 5

Desde el punto de vista sistémico es una estructura que articula en su conjunto los componentes materiales (la construcción), tectónica y estereotomía, así como innovaciones en la construcción como en el equipamiento de edificios, con un sistema de referencias de orden estético y socio cultural (lo simbólico) introducción de nuevos códigos arquitectónicos y elementos del arte .- murales y esculturas.- y las sensaciones y percepciones (la fenomenología) como las transparencias, la continuidad y las articulaciones espaciales, el tratamiento de cierres y bordes que el espacio arquitectónico y urbano generan en lo visual y en lo ideológico.

Así mismo la importancia de la implantación al utilizar el sitio como referente fundamental del proyecto; la arquitectura y el espacio público vienen determinados por las características del territorio y el contexto, lo que le confiere al lugar su identidad, su singularidad y su relación con el contexto histórico y cultural dotándole de su significado y emblema.

Bajo estas consideraciones el proyecto de la ciudad universitaria de Quito se constituye por una parte en patrimonio tangible pues conlleva y expresa las condiciones materiales del momento histórico de la sociedad, introduce nuevos códigos de la cultura universal y los recrea adaptándolos a las condiciones del lugar y a las posibilidades tecnológicas del medio, genera una corriente que modifica y transforma la ciudad bajo los principios del Movimiento Moderno, y por otra parte en su proceso se convierte en patrimonio intangible , referente urbano, de carácter simbólico, adoptado por la colectividad como expresión del desarrollo cultural y científico de la sociedad.

Así mismo genera los planteamientos y concepciones del racionalismo y funcionalismo que para la época eran en América Latina los referentes teóricos predominantes en el desarrollo de la arquitectura. Establece nuevos esquemas compositivos y espaciales y en síntesis nuevas tipologías arquitectónicas que son resultado de las demandas de la colectividad, en su afán de modernización y paralelamente condiciona a esa colectividad a la adaptación de nuevos modos de vida, que se generalizan especialmente en los sectores medios de la sociedad.

Se introducen nuevos lenguajes arquitectónicos y se produce un aporte sustantivo al desarrollo de la tecnología al integrar en los proyectos arquitectónicos soluciones novedosas en las estructuras y en la solución de los proyectos, las mismas que producen un proceso de renovación y experimentación en el diseño de estructuras.

Estos aportes indudablemente coadyuvan para la valoración como patrimonio al conjunto urbano arquitectónico de la ciudad universitaria de la Universidad Central de Quito.

DOS IDEAS FINALES

1. El pasado está adelante.

Para los Amautas de los Andes, el pasado se ve como la parte ya tejida de la tela en el telar. El futuro es la urdimbre que luego de tramada con la vida, hace el presente.

Pero esto solo lo saben los Amautas; los demás creemos que el futuro es lo que está adelante y del pasado nos olvidamos, o lo declaramos eufemísticamente... *patrimonio*.

Si vemos el pasado como vemos la tela en el telar, no necesitamos algo de declararlo *patrimonio*, porque lo es. El pasado es la tela tejida por el padre, por la madre, por los abuelos; es lo que de ellos llevamos y lo sabemos; es lo que define nuestra identidad; es la urdimbre sobre la cual tejemos nuestra vida y que será la tela que dejemos a nuestros hijos y a nuestros nietos.

Del pasado podemos saberlo todo, pero si no lo vemos, si lo olvidamos, si nos ciegan; de nuestro pasado solo nos mostrarán lo que otros supongan que es, o que lo definan como: *patrimonio*.

Si solo deseamos ver el futuro, olvidaremos el pasado y olvidaremos quienes somos.

2. Todo el pasado es patrimonio.

Todo el pasado es *patrimonio*, lo que queda de la obra material que es lo menos y lo inmaterial que es lo más. Los objetos que son pocos y las costumbres, los saberes y las emociones que son muchos.

Pero de los elementos de nuestro pasado, solemos conservar y mostrar solo los que tienen valor; los que les damos valor; los que nos dicen que tienen valor; los que nos dan beneficio o los rentables; siempre y cuanto no nos avergüencen, no debelen lo no deseable de nuestro pasado; no denuncien la identidad que queremos ocultar; no nos expongan desnudos ante nuestros referentes exógenos; ante nuestros modelos, ante nuestros ídolos. Solemos no mostrar y ocultar nuestras diferencias, lo que consideramos nuestras debilidades, nuestras desgracias.

Frecuentemente asumimos como nuestro el pasado ajeno; los hechos, los elementos, las costumbres de quienes nos dominan, nos gobiernan o nos esclavizan y criticamos desde su forma de valoración, nuestros hechos, nuestros elementos y nuestras costumbres.

Aceptamos que de nuestra historia sean ellos los que determinen lo válido, lo aceptable, lo *patrimonial*.

Quito, junio 2007